

# FDI 的区位选择因素分析

## ——基于珠三角和长三角的比较研究

兰发文

(厦门大学经济学院 福建 厦门 361005)

**【摘要】**文章针对珠三角和长三角吸引 FDI 的现状,运用相关的区位因素分析理论,构建了一个区位选择因素模型,通过模型的实证分析比较得出相应的结果。结果表明:珠三角和长三角吸引 FDI 的因素各不相同,区位因素在两个地区的优劣差别解释了 FDI 北移的原因。

**【关键词】**FDI 区位选择 聚集效应

**【中图分类号】**F127

**【文献标识码】**A

**【文章编号】**1672- 8777( 2007) 02- 0026- 03

### 一、引言

改革开放以来,珠江三角洲凭借毗邻港澳的有利地理条件和优惠政策,成为中国最早利用外资的省份;20 世纪 90 年代伴随中国开发浦东,以上海为龙头,包括江苏和浙江在内的长江三角洲,引进外资取得了令人瞩目的成就(见表一)。在国内经济发展的格局中,2005 年,珠三角以占全国 4% 的面积,创造了中国 10% 的 GDP。2005 年前三个季度,长三角 GDP 占全国的比重达到 22.7%,进出口总额占全国比重达到 35.8%。从表中我们可以看出,我国是吸引外资的大国,全国吸引外资规模从 1990 年的 3487 百万美元到 2004 年的 60630 百万美元。其中,近半数的外商直接投资,由这两个三角洲地区吸收。从表中,我们可以明显看出,珠三角吸收外资的趋势日益降低,而长三角吸引 FDI 占全国的比重日益突出。并且我们可以看出,2001 年是珠三角和长三角就吸引外资来说是个转折年份,这年中,长三角的吸引 FDI 的规模首次超过了珠江三角洲。为什么中国最大的两个经济“增长极”在新世纪后,会出现这种情况?是外资北移了吗?。文章将利用相关的 FDI 区位理论解释它,并结合珠三角和长三角的实际情况比较说明两个问题:一是这两个地区吸引 FDI 的区位因素差别;二 FDI 从珠三角北移到长三角因素分析。

表 1 1990~ 2005 年珠三角和长三角吸引 FDI 状况

年份	全国 FDI (百万美元)	珠三角 FDI (百万美元)	珠三角占全 国比例(%)	长三角 FDI (百万美元)	长三角占全 国比例(%)
1990	3487	1460	41.86	366	10.49
1991	4366	1823	41.75	500	11.45
1992	11007	3352	30.45	2955	26.85
1993	27515	7498	27.25	6352	23.09
1994	33767	9397	27.82	8552	25.33
1995	37521	10180	27.13	9288	24.76
1996	41725	11624	27.86	11308	27.10
1997	45257	11711	25.87	12104	26.75
1998	45463	12020	26.44	11608	25.53
1999	40319	12203	30.27	10147	25.17
2000	40715	12237	30.05	11199	27.51
2001	46878	12972	27.67	13419	28.62
2002	52743	13111	24.85	17537	33.25
2003	53505	15581	29.12	21012	39.27
2004	60630	15049	26.77	20992	34.62

资料来源:中经专网 [http://fjzb.cei.gov.cn/index/showdoc.asp?](http://fjzb.cei.gov.cn/index/showdoc.asp?blockcode=DBdqj_hg&filename=200510252371)

[blockcode= DBdqj\\_hg&filename= 200510252371](http://fjzb.cei.gov.cn/index/showdoc.asp?blockcode=DBdqj_hg&filename=200510252371)

**【收稿日期】**2007- 01- 02

**【作者简介】**兰发文(1982- ),厦门大学经济学院国际经济与贸易系研究生,研究方向:国际投资。

二、FDI区位选择因素分析

FDI 区位问题是近年来国际学术界研究的重要课题。它吸收了区位理论、外商投资理论、跨国公司投资理论和产业组织理论等相关学科的研究成果。正如一些学者所指出的,要解决外商投资的区位问题,需要国际贸易理论、产业组织理论和区位理论的结合。尽管有大量的文献讨论过这个问题,但到目前为止,还没有解释 FDI 区位分布的一般性理论,只是散见于工业区位理论、产业组织理论、国际贸易理论等流派之中。从现有的研究成果来看,近二三十年来,学术界对 FDI 区位的研究,形成了三条主线:一是在 FDI 理论中增加区位因素的分析,探讨国家区位特征对 FDI 国别选择的影响;二是采用公司实地调查的方法,探讨 FDI 区位选择的决策过程、影响因素及其空间组织行为;三是根据现代区位理论的基本原理,并采用经济计量方法,探讨国内 FDI 区位差异或区位选择的决定因素。一般来说,研究 FDI 在世界的区位条件,用邓宁的折衷模式能够比较全面地解释 FDI 形成的国际生产现象;对于 FDI 在微观领域的选择,就像本文提到 FDI 在珠三角和长三角的区位选择,比较适合的理论有以韦伯为代表的<sup>①</sup>最小费用区位论和以廖什为代表的<sup>②</sup>利润最大化市场区位论(张文忠,2000)。

文章在综合考虑各种经济区位理论的基础上,根据可量化的标准,我们选择了 6 个区位因素和 1 个聚集效应变量作为 FDI 区位选择的解释变量。通过对珠江三角洲地区和长江三角洲地区的对比分析,来说明这两个地区的 FDI 区位因素差别,具体说明如下表:

表 2 变量选择和说明

变量	变量说明
$FDI_{t-1}$	第 t-1 年 FDI 的流入量,反应了地区的聚集效应,t-1 年的 FDI 越大,其聚集效应越大,意味着 t 年的 FDI 流入量会增大,单位为百万美元;
$GLAND_t$	第 t 年的该地区单位土地面积 GDP 产出,反应土地成本,当这个变量越大的时候,土地费用越高,阻碍外资进入,单位为亿元/平方公里;
$WAGE_t$	反映该地区的劳动力成本,该值越大,说明劳动成本越大,不利于吸引外资,单位为元;
$FR_t$	货运量,反映交通便利程度,基础设施的代表变量,该值越大,说明交通越好,更容易吸引外资,单位万吨;
$GDP_{t-1}$	第 t-1 年的 GDP,反映该地区的市场、需求容量,单位为亿元;
$AGDP_t$	人均收入,反映该地区的消费水平,说明 FDI 的吸引力,单位为万元;
$EDU_t$	高校毕业人数反映该地区的教育水平,侧面说明该地区的人力资源情况,科技创新能力,单位为人。

根据上述分析,我们把模型设定为如下形式,其中下标 i 表示年份:

$$\ln(FDI_{it}) = \alpha_0 + \alpha_1 \ln(FDI_{it-1}) + \alpha_2 \ln(GLAND_{it}) + \alpha_3 \ln(WAGE_{it}) + \alpha_4 \ln(FR_{it}) + \alpha_5 \ln(GDP_{it-1}) + \alpha_6 \ln(AGDP_{it}) + \alpha_7 \ln(EDU_{it}) + \varepsilon_{it}$$

数据文章选择中经网数据库资料(1990-2003)。其中,2004 年部分资料由网络收集得到(这些数据没有官方说明,但能基本代表实际情况)。分析工具为 Eviews 分析软件。显然,这个模型可能存在多重共线性问题,在对数据处理过程中,我们需要对其多次修正,消除这个问题。对那些 t 值较小, p 值检验不显著的变量逐个消除,构成具有说服力的变量模型。分析数据如下:

表 3 回归结果

模型 地区	珠三角		长三角	
	基本模型	适用模型	基本模型	适用模型
$\ln(FDI_{it-1})$	0.1893* (-2.44)	0.1803* (-2.41)	0.5312*** (-5.39)	0.5602*** (-6.62)
$\ln(GLAND_{it})$	-0.4993*** (-6.4921)	-4.1269*** (-6.3816)	-0.3928*** (-3.17)	-0.3775*** (-3.06)
$\ln(WAGE_{it})$	-0.1173 (-0.93)	—	-1.014* (-2.33)	-0.6859* (-2.35)
$\ln(FR_{it})$	0.0709* (-2.56)	0.0604** (-2.62)	-0.0098 (-0.14)	—
$\ln(GDP_{it-1})$	-0.2653 (-1.50)	—	0.3027 (-1.38)	—
$\ln(AGDP_{it})$	0.7681** (-2.88)	0.4436** (-2.79)	0.0796 (-0.24)	—
$\ln(EDU_{it})$	0.0183 (-1.28)	—	0.7456*** (-4.59)	0.7361*** (-4.40)
R <sup>2</sup> 值	0.9986	0.9988	0.9965	0.9973
R <sup>2</sup> 修正值	0.9989	0.9869	0.9973	0.9989
D.W 值	1.8839	1.7996	2.0049	2.1447

注:括号内的为 t 值;而\*、\*\*、\*\*\* 分别表示在 5%、1%和 0.1%的水平上显著的。

从上表可以得出几个结论:

(一)中国两个重要的“增长极”地区对 FDI 的吸引因素各不相同

比较而言,聚集效应、土地成本、工资成本、教育水平是影响 FDI 在长三角地区分布的主要因素;而交通便利程度基础设施、市场需求规模、地区生活消费水平相对而言是次要因素。聚集效应、土地成本、交通便利程度和基础设施、人均生活消费水平是影响 FDI 在珠三角地区分布的主要因素;工资水平和市场需求规模和教育水平是次要因素。

(二)珠三角和长三角吸引 FDI 优劣因素比较分析

外资聚集效应而言,珠三角较之长三角已经没有优势了。这个可以和现实结合解释。外资规模在 2001 年长三角超过珠三角可以说明这个问题。珠三角地区是中国开放较早的地区,

外资聚集效应到一定程度以后,可利用土地面积减少,按照供求关系,土地成本越来越高,对FDI起到了明显的抑制作用。土地成本的劣势,使得一部分外资寻求土地成本比较地区谋求发展。相比较而言,长三角起步比较晚,土地成本相对便宜,能吸引更多的外资。而工资成本而言,长三角地区的工资成本比较高,这对于该地区而言是一个不利的消息,这很可能会使得以后该地区的FDI向该地区的周边发展。珠三角地区的城市位于沿海并与港澳转口贸易城市的距离近,交通便利程度高。对于珠三角来说,依托港澳便利的交通来吸收FDI是很好的契机。珠三角发展较早,该地区积累大量财富,人均生活消费都比较高,这是吸引外资的重要条件,而长三角在这方面是欠缺的。教育因素对长三角吸引外资又重要的作用,说明该地区的高科技发展较好,影响力在增强。显然,珠三角这方面就比较不那么突出,所以吸收高科技人才是珠三角地区发展经济的重要工作。

### (三) FDI北移分析

事实上,从改革开放以来,珠三角发展无论从产业结构,还是从加工贸易发展模式,当经济规模发展到一定程度,注定会使得珠三角面临的发展极限问题。首先,地理位置的因素,珠三角地区对内地经济腹地辐射力不强,不能满足市场导向型外资企业的需求。近年来,在华投资的外资企业改变了以单纯的加工贸易战略,转而重视对中国庞大的市场开发和占领。而长三角经济辐射面积几乎涵盖了大半中国,这个由于非常明显。其次,珠三角地区投资成本较高,不利于外资企业保持产品的低成本竞争优势。这个是珠三角开放较早而形成的无法避免的问题,而长三角由于有后发优势,这就能更吸引FDI。最后,珠三角在科研能力与教育实力方面较弱,不能充分满足高科技企业对技术高端研发人才的需求。近年来,在华投资的技术密集型外资企业逐渐增多,这些企业在进行区位选择时候,比较重视地区的科研水平和人员素质。人力资源缺乏是珠三角的弱点,无疑影响了该地区对FDI的吸引。而长三角这个优势明显,也成为FDI北移的重要因素。

## 四、建议

对于面临规模经济发展极限的珠三角地区,此时对于该地区而言,追求的不应该是量的问题,而是质的问题。出路在于改变原有的发展模式,进行深层次改革。第一就是改变以土地换资金、以空间求发展、以出口为导向、以环境为代价的粗放经济发展模式。吸收高科技少污染的外资企业投资,形成高科技产品出口代替初级产品出口;第二就是形成更好的吸引优秀人才机制,发挥人力资源优势;第三就是继续扩大珠三角的经济辐射范围,形成更大的市场体系。

较之珠三角相比,长三角的区位因素似乎要好得多,不仅在经济衍生地,产业结构上比珠三角的“水平”要广要高,而且在环境容量、土地资源上,也不像珠三角那样极度局促。然而,这不能意味着长三角就能避免珠三角的困境。长三角的发展

方式面临潜在的危險,这主要表现在三个方面:政府主导的发展模式、产业结构和土地资源的利用。整体而言,中国的经济发展模式都是政府在主导推动,长三角地区也不例外。长三角地区从运用的资源、推出的政策、追求的经济目标来看,依然有强烈的政府参与痕迹。在政府追求经济增长速度和规模的强烈动机下,地方政府对经济发展的认识并不到位,急于求成的心态严重,为了经济发展什么资源都敢动用,什么政策都敢出台。这种模式驱动了经济列车快速奔驰,但当出现资源约束的迹象时,想刹车已经来不及了。在产业结构上,长三角虽然集中了不少的高科技制造行业,但本质上仍然是以装配制造为主,离真正的创新还有很大的距离。产业结构升级也是个系统工程,它与文化升级、与人才素质提高、与市场环境变化的关系极大。如果不综合提高多方面的环境要素,结果很可能只是“想变,变不了;想走,走不动”的尴尬境地。在土地资源的利用上,以土地交换生产资源是国内普遍的行为模式。事实上,这是政府部门除了权力资源之外,唯一有效的经济资源。避免以上三个潜在问题,是长三角发展的长久之计。

### 【参考文献】

- [1]鲁明泓.国际直接投资区位决定因素[M].南京大学出版社,2000
- [2]为波.跨国公司区位决定因素的新变化[J].经济纵横,2000(09).
- [3]杨大楷.我国企业FDI的区位选择分析[J].世界经济研究,2003(01).
- [4]杨永华.外资北上:珠三角与长三角吸引FDI比较[J].河北经贸大学学报,2004(03).
- [5]陈素谊,邵波.广东省外商直接投资取向及其影响分析[J].中山大学学报,2005(01).
- [6]郝丽.FDI从珠三角向长三角转移的投资环境因素分析[J].现代经济探讨,2005(10).
- [7]张文忠.经济区位论[M].北京:科学出版社,2000
- [8]吴丰.外商直接投资的聚集效应分析和吸引外资的新取向[J].外国经济与管理,2001(11).